

ORYGINAŁ

Renata Sutor
ul. Rynek 8B
34-700 Rabka-Zdrój
e-mail: adwokatsutor@gmail.com
TEL: 575 364 664

Rabka-Zdrój dnia, 24 września 2019r.

Wszystkie Urzędy Gmin, Powiatów, Województw
Kluby Poselskie, Premier Mateusz Morawiecki

PETYCJA

w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym i postuluję o zmianę przepisów art 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym w ten sposób, aby jego treść brzmiała: „Skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także adwokat lub radca prawny reprezentujący w sprawie stronę, a w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy”.

Uzasadnienie

Obecnie przepis art 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym stanowi, że „Skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Niemniej jednak taką skargę nie może złożyć ani adwokat, ani radca prawny ani rzecznik patentowy. Uważam, że to powinno się zmienić, tak aby mogli taką skargę napisać w imieniu swoich klientów zarówno adwokaci jak i radcowie prawni albo rzecznicy patentowi. Z mojego skromnego doświadczenia życiowego wynika, że prośby kierowane do tych podmiotów, którzy obecnie mogą taką skargę wnieść są odmowne, a co za tym idzie strona nie ma możliwości zaskarżenia orzeczenia sądu (prawa do sądu - art. 45 Konstytucji RP).

Takim prostym przykładem, który mogę podać jest sprawa podhalańska, która została upubliczniona na stronie internetowej: <https://suski.dlawas.info/wiadomosci/jak-sady-wydaja-wyroki-na-osobe-niezyjaca/cid,12244,a>, gdzie po dokonaniu **REFORMY WYMIARU SPRAWIELIWOŚCI**, a w szczególności po reformie Sądu Najwyższego – ten SĄD wydał nieważne orzeczenie, które nie zostało przez Prokuraturę Krajową zaskarżone nowym prawem - skargą nadzwyczajną do Sądu Najwyższego, a sądy niższej instancji wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą.

Bardzo proszę również o pomoc dziennikarza śledczego, który podejmie się upublicznienia na forum krajowym afery podhalańskiej, gdzie Sady wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą, która ma trudniejszy aspekt niż afera w Warszawie. Dotyczy to nie tylko jednej sprawy.

Postuluje wszystkich do utworzenia związku zawodowego zawodów zaufania publicznego (dziennikarzy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy, itp.) abyśmy byli solidarni w czasie, gdy kogoś spotka, to co mnie spotkało, gdy jako adwokat broniłam osobę, gdzie Sady wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą. W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej moich danych osobowych.

Z poważaniem

Renata Sutor

ADWOKAT